



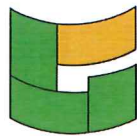
Ropczyce, dnia 10 listopada 2017 r.

Protokół nr 3/2017

z Posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Partnerstwo 5 Gmin

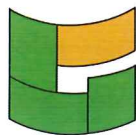
z dnia 9 listopada 2017 r. w Ropczycach

1. W dniu 9 listopada 2017 r. odbyło się Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania Partnerstwo 5 Gmin w celu dokonania wyboru operacji w ramach ogłoszonych konkursów dotyczących poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie:
 - a. „*Tworzenia nowych podmiotów gospodarczych na obszarze LSR*” nabór nr 5/2017 oraz
 - b. „*Rozwijania podmiotów gospodarczych*” nabór 6/2017.
2. Porządek Posiedzenia Rady:
 1. *Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum.*
 2. *Przyjęcie porządku obrad:*
 - a. *Głosowanie w sprawie zatwierdzenia wstępnej weryfikacji wniosków.*
 - b. *Omówienie wniosków pozytywnie wstępnie zweryfikowanych - dyskusja;*
 - c. *Ocena wniosków wg obowiązujących lokalnych kryteriów wyboru.*
 - d. *Ustalenie kwot wsparcia.*
 - e. *Przyjęcie uchwał dot. wyboru operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwot wsparcia.*
 3. *Wolne wnioski, głosy i zapytania.*
 4. *Zamknięcie posiedzenia.*
3. W Posiedzeniu udział wzięli Członkowie Rady zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.
4. Przebieg posiedzenia Rady:
 - I. Posiedzenie Rady LGD otworzył Przewodniczący Mariusz Wośko, który na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność Posiedzenia (quorum). Przewodniczący przywitał wszystkich przybyłych na Posiedzenie członków Rady.
 - II. Przewodniczący zaproponował członkom Rady zgłaszanie uwag do zaproponowanego w pkt 2 porządku obrad.



Przewodniczący z uwagi na nieobecność na posiedzeniu Rady Pana Piotra Czeladki który pełni w Radzie funkcję Sekretarza zaproponował dodanie do porządku obrad pkt „Wybór pełniącego funkcję Sekretarza Rady”. Innych zmian nie zgłoszono. Przewodniczący zarządził głosowanie nad zmienionym porządkiem obrad. Członkowie Rady jednomyślnie w głosowaniu jawnym przyjęli porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum.
 2. Przyjęcie porządku obrad:
 - a. Wybór pełniącego funkcję Sekretarza Rady
 - b. Głosowanie w sprawie zatwierdzenia wstępnej weryfikacji wniosków.
 - c. Omówienie wniosków pozytywnie wstępnie zweryfikowanych - dyskusja;
 - d. Ocena wniosków wg obowiązujących lokalnych kryteriów wyboru.
 - e. Ustalenie kwot wsparcia.
 - f. Przyjęcie uchwał dot. wyboru operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwot wsparcia.
 3. Wolne wnioski, głosy i zapytania.
 4. Zamknięcie posiedzenia.
- III. Na pełniącego funkcję Sekretarza Rady przewodniczący zaproponował Sabinę Skórę. Innych kandydatur nie zgłoszono. Sabina Skóra wyraziła zgodę na kandydowanie. Przewodniczący zarządził głosowanie w którym członkowie Rady jednomyślnie wybrali Sabinę Skórę na pełniącą obowiązki Sekretarza Rady.
- IV. W celu usprawnienia przebiegu posiedzenia Przewodniczący zaproponował Członkom Rady aby każdy z naborów oceniać odrębnie. W pierwszej kolejności nabór nr 5/2017 „Tworzenia nowych podmiotów gospodarczych na obszarze LSR” a następnie nabór nr 6/2017 „Rozwijania podmiotów gospodarczych”. Członkowie jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek prac.
- V. W kolejnym punkcie Przewodniczący zaproponował aby przed zatwierdzeniem list weryfikacji formalnej wniosków członkowie zgłaszali swoje ewentualne uwagi do przygotowanej zgodnie z procedurą oceny wstępnej wniosków złożonych w naborach 5/2017 oraz 6/2017. Uwag nie zgłoszono.
- Następnie zgodnie z Procedurą wyboru i oceny operacji w ramach LSR Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie zatwierdzenia wstępnej weryfikacji wniosków złożonych w ramach naboru nr 5/2017 „Tworzenia nowych podmiotów gospodarczych na obszarze LSR”. Na podstawie listy obecności oraz rejestru interesów członków organu decyzyjnego Przewodniczący Rady stwierdził że ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej, niż 49% praw głosu oraz , że co najmniej 50% głosów pochodzi od członków spoza sektora publicznego. Za zatwierdzeniem wstępnej weryfikacji wniosków głosowało 13 członków Rady, nie było głosów przeciw oraz wstrzymujących się.



VI. Następnie członkowie Rady przystąpili do kolejnego punktu obrad – „Omówienie wniosków pozytywnie wstępnie zweryfikowanych - dyskusja”. W tej części Przewodniczący Rady Mariusz Wośko przedstawił Radzie prezentację dotyczącą złożonych w Biurze LGD wniosków w ramach naboru nr 5/2017, uwzględniającej między innymi opis zakresu rzeczowego projektów, podstawowych informacji dotyczących wnioskodawców, wartości wniosków.

Podczas dyskusji Radni zgłaszali swoje uwagi do poszczególnych wniosków. Pierwsze wątpliwości dotyczyły kryterium innowacyjności. Pani Teresa Waleń uznała że dla niej o innowacyjności można mówić tylko w przypadku wniosku nr 2/5/2017. Z jej zdaniem zgodził się Przewodniczący. Nie ma na terenie LGD firmy produkcyjnej w branży w której chce działać wnioskodawca. Dla Grzegorza Zielińskiego wnioskiem innowacyjnym może być również wniosek nr 4/5/2017. Z jego zdaniem nie zgodzili się: Marta Zdziebło, Teresa Waleń i Grzegorz Wrona. Z ich wiedzy wynika że na terenie LGD istnieje firma świadcząca takie usługi. Grzegorz Wrona zwrócił uwagę na wniosek nr 12/5/2015. Był on skłonny uznać wniosek za innowacyjny. Głos zabrał Grzegorz Zieliński który poinformował Radę o istnieniu na terenie LGD firmy świadczącej takie usługi. Przewodniczący zwrócił uwagę że innowacyjność została wyraźnie opisana w LSR i tylko w sytuacji jednoznacznego wskazania przez wnioskodawców na nowy na obszarze LSR lub znacząco udoskonalony charakter oferowanej w ramach operacji usługi należy przyznać w ramach kryterium punkty.

Dyskusja dotyczyła również kryterium doświadczenie wnioskodawcy. Do wniosku nr 5/5/2017 wnioskodawca dołączył zaświadczenie o odbytym kursie. Zaświadczenie to zostało nie zostało wydane przez instytucję szkolącą. Zdaniem przewodniczącego takie zaświadczenie nie powinno być brane pod uwagę. Pani Bożena Dziadosz zwróciła uwagę na to że na zaświadczeniu jest podana podstawa prawna z której wynika że ta firma może prowadzić szkolenia, jest również zapis że beneficjent zdał egzamin końcowy i trzeba się zastanowić czy takie zaświadczenie można podważyć. Pani Teresa Waleń uważa że jeśli mamy uznać zaświadczenie za ważne to powinien być do niego dołączony wykaz godzin. Pan Paweł Wolicki uważa że należy uznać takie zaświadczenie. Jego zdaniem wnioskodawca w sposób niebudzący wątpliwości wykazał posiadane doświadczenie. Zakłada również dobrą wolę i uważa że szkolący nie poświadczylby nieprawdy. Przewodniczący zwrócił uwagę że przy ocenie doświadczenia należy pamiętać, że każdy wnioskodawca w sposób niebudzący wątpliwości powinien wykazać, że posiada doświadczenie praktyczne związane z dotychczas wykonywaną pracą i zbieżne z przedmiotem operacji. Taka sama zasada dotyczyć powinna wykazywanego przez wnioskodawców wykształcenia.

W dalszej części dyskusja dotyczyła wniosku nr 6/5/2017 i kryterium dotyczącego wpływu operacji na grupy defaworyzowane. Wnioskodawca we wniosku napisał że jest bezrobotny. Biuro wezwało wnioskodawcę do dostarczenia dokumentu potwierdzającego że jest osobą bezrobotną. Wnioskodawca



dostarczył takie zaświadczenie, jednak wynika z niego że jako osoba bezrobotna zarejestrowała się dopiero po dniu złożenia wniosku. Zdaniem Grzegorza Zielińskiego należy tą kwestię rozstrzygnąć na korzyść wnioskodawcy. Z jego zdaniem zgodzili się Paweł Wolicki i Marta Zdziebło. Wnioskodawca we wniosku o przyznanie pomocy oświadczył że jest osobą bezrobotną. Pan Paweł Wolicki powołując się na informacje z PUP wyjaśnił Radnym że funkcjonuje takie pojęcie jak bezrobotny niezarejestrowany i w przedmiotowej ocenie należy uznać oświadczenie wnioskodawcy złożone we wniosku.

Podobna sytuacja miała miejsce z wnioskiem nr 7/5/2017. Wnioskodawca we wniosku o przyznanie pomocy napisał że jest osobą bezrobotną ale nie dostarczył zaświadczenia z PUP. Wezwany do uzupełnień wyjaśnił że nie dołączył takiego zaświadczenia ponieważ jest osobą pracującą. Zapis o byciu bezrobotnym znalazł się we wniosku ponieważ myślał że chodzi o moment w którym będzie zakładał działalność i wtedy zrezygnuje z pracy.

Nie zgłaszano więcej uwag. Na tym dyskusję zakończono.

- VII. Przystąpiono do kolejnego punktu posiedzenia – „Ocena wniosków wg obowiązujących lokalnych kryteriów wyboru”. Na podstawie listy obecności oraz rejestru interesów członków organu decyzyjnego Przewodniczący Rady stwierdził że ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej, niż 49% praw głosu oraz, że co najmniej 50% głosów pochodzi od członków spoza sektora publicznego. Przypomniał również że wyłączeniu z oceny na podstawie deklaracji bezstronności podlegają następujący Radni:

- a. Kazimierz Lichoń – przy ocenie wniosku nr 9/5/2017

W związku z wyłączeniem skład Rady obecny na posiedzeniu nie pozwalał na zachowanie na poziomie podejmowania decyzji w sprawie wniosku nr 9/5/2017 parytetów. Przewodniczący poinformował, że w tym przypadku władza publiczna posiadałaby 50% głosów. W takiej sytuacji zgodnie z Regulaminem Rady, Członek Rady może podjąć decyzję o wyłączeniu się z oceny danej operacji. Przewodniczący zaznaczył przy tym, że aby zachować przewidziane prawem parytety wyłączenia powinny nastąpić spośród osób reprezentujących w Radzie władzę publiczną. W związku powyższym dobrowolnie z oceny wniosku nr 9/5/2017 wyłączyła się Bożena Dziadosz uzasadniając wyłączenie tym, że wniosek jest składany przez beneficjenta z gminy Dębica a z racji tego, że ona również mieszka w tej gminie uznała za zasadne że z uwagi na okoliczności wskazywane wcześniej to właśnie ona powinna powstrzymać się od oceny umożliwiając tym samym zachowanie parytetów.

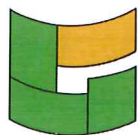
Radna reprezentuje w Radzie LGD grupę interesu Władza Publiczna. Dzięki jej wyłączeniu grupa ta stanowiła 45,45% głosów.

Przewodniczący przypomniał Radnym w jaki sposób należy prawidłowo wypełniać karty oceny.



Ocena Rady wyglądała następująco:

1. Wniosek nr 1/5/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 65,00 pkt.
2. Wniosek nr 2/5/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 60,00 pkt.
3. Wniosek nr 3/5/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 45,00 pkt.
4. Wniosek nr 4/5/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 55,00 pkt.
5. Wniosek nr 5/5/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 50,38 pkt.
6. Wniosek nr 6/5/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 50,00 pkt.
7. Wniosek nr 7/5/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 40,00 pkt.
8. Wniosek nr 8/5/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 55,00 pkt.
9. Wniosek nr 9/5/2017 – głosowało 11 Radnych w tym 5 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 45,45% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 40,00 pkt.
10. Wniosek nr 10/5/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 30,00 pkt.



11. Wniosek nr 11/5/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 60,00 pkt.
 12. Wniosek nr 12/5/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 45,00 pkt.
 13. Wniosek nr 13/5/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 45,00 pkt.
 14. Wniosek nr 14/5/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 45,00 pkt.
 15. Wniosek nr 15/5/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 15,00 pkt.
- VIII. Przystąpiono do kolejnego punktu posiedzenia – „Ustalenie kwot wsparcia”. Zgodnie z ogłoszeniem o naborze wniosków nr 5/2017 wysokość premii wynosi 50 000,00 zł. W efekcie przeprowadzonej weryfikacji stwierdzono, że wszystkie wnioskowane kwoty premii są równe kwocie premii obowiązującej dla danego typu operacji.
- IX. Po zakończeniu głosowań i ustaleniu kwoty wsparcia Przewodniczący zarządził przerwę w celu podliczenia głosów i przygotowania projektów uchwał.
- X. W kolejnym punkcie obrad Przewodniczący odczytał uchwały uwzględniające wyniki przeprowadzonych głosowań. Uchwały zostały załączone do niniejszego protokołu.
- XI. W kolejnym punkcie przewodniczący zaproponował dyskusję analogiczną do tej proponowanej w punkcie V. Członkowie Rady nie zgłaszali uwag. Zgodnie z Procedurą wyboru i oceny operacji w ramach LSR Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie zatwierdzenia wstępnej weryfikacji wniosków złożonych w ramach naboru nr 6/2017 „Rozwijanie podmiotów gospodarczych”. Na podstawie listy obecności oraz rejestru interesów członków organu decyzyjnego Przewodniczący Rady stwierdził że ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej, niż 49% praw głosu oraz , że co najmniej 50% głosów pochodzi od członków spoza sektora publicznego. Za zatwierdzeniem wstępnej weryfikacji wniosków głosowało 13 członków Rady, nie było głosów przeciw oraz wstrzymujących się.



XII. Następnie członkowie Rady przystąpili do kolejnego punktu obrad – „Omówienie wniosków pozytywnie wstępnie zweryfikowanych - dyskusja”. W tej części Przewodniczący Rady Mariusz Wośko przedstawił Radzie prezentację dotyczącą złożonych w Biurze LGD wniosków w ramach naboru nr 6/2017, uwzględniającej między innymi opis zakresu rzeczowego projektów, podstawowej informacji dotyczącej wnioskodawców, wartości wniosków.

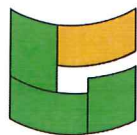
Przewodniczący zwrócił uwagę na kryterium dotyczące innowacji. Dla przypomnienia odczytał Radnym definicję innowacyjności według której Rada ocenia przedmiotowe kryterium. Zdaniem Przewodniczącego za innowacyjne zgodnie z przytoczoną definicją należy uznać wnioski nr 3/6/2017, 4/6/2017, 8/6/2017 i 11/6/2017. Z jego zdaniem zgodzili się pozostali Członkowie Rady. Ponadto Radni uznali że za wniosek innowacyjny należy również uznać wniosek nr 10/6/2017.

Nie zgłaszano więcej uwag. Na tym dyskusję zakończono.

XIII. Przystąpiono do kolejnego punktu posiedzenia – „Ocena wniosków wg obowiązujących lokalnych kryteriów wyboru”. Na podstawie listy obecności oraz rejestru interesów członków organu decyzyjnego Przewodniczący Rady stwierdził że ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej, niż 49% praw głosu oraz , że co najmniej 50% głosów pochodzi od członków spoza sektora publicznego. Przewodniczący przypomniał Radnym w jaki sposób należy prawidłowo wypełniać karty oceny.

Ocena Rady wyglądała następująco:

1. Wniosek nr 1/6/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 75,00 pkt.
2. Wniosek nr 2/6/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 77,00 pkt.
3. Wniosek nr 3/6/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 70,00 pkt.
4. Wniosek nr 4/6/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 90,00 pkt.
5. Wniosek nr 5/6/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 80,00 pkt.



6. Wniosek nr 6/6/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 70,00 pkt.
7. Wniosek nr 7/6/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 70,00 pkt.
8. Wniosek nr 8/6/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 80,00 pkt.
9. Wniosek nr 9/6/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 67,00 pkt.
10. Wniosek nr 10/6/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 70,00 pkt.
11. Wniosek nr 11/6/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 88,00 pkt.
12. Wniosek nr 12/6/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 75,00 pkt.
13. Wniosek nr 13/6/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 68,00 pkt.
14. Wniosek nr 14/6/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 67,00 pkt.
15. Wniosek nr 15/6/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 73,00 pkt.
16. Wniosek nr 16/6/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 63,00 pkt.



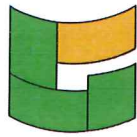


17. Wniosek nr 17/6/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 83,00 pkt.
18. Wniosek nr 18/6/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 67,00 pkt.
19. Wniosek nr 19/6/2017 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 72,00 pkt.
- XIV. Przystąpiono do kolejnego punktu posiedzenia – „Ustalenie kwot wsparcia”. Zgodnie z ogłoszeniem o naborze wniosków nr 6/2017 ustalono intensywność pomocy na poziomie:
- 50% - w przypadku rozwijania działalności handlowej,
 - 70% - w przypadku rozwijania działalności innej niż handlowa.
- Ponadto maksymalna wysokość dofinansowania została ustalona na poziomie 100 000,00 zł. Rada ustaliła że wszystkie wnioskowane kwoty są zgodne z przyjętymi w LSR zasadami i będą przyjęte jako ostateczne kwoty wsparcia.
- XV. Po zakończeniu głosowań i ustaleniu kwot wsparcia Przewodniczący zarządził przerwę w celu podliczenia głosów i przygotowania projektów uchwał.
- XVI. W kolejnym punkcie obrad Przewodniczący odczytał uchwały uwzględniające wyniki przeprowadzonych głosowań. Uchwały zostały załączone do niniejszego protokołu.
- XVII. W wolnych wnioskach, głosach i zapytaniach nikt nie zabrał głosu.
- XVIII. Na tym Posiedzenie zakończono.

5. Podjęte uchwały:

Nabór nr 5/2017

- Uchwała nr III/34/17 z dnia 09.11.2017 r. w sprawie zatwierdzenia wstępnej weryfikacji wniosków. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- Uchwała nr III/35/17 z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.



- c. Uchwała nr III/36/17 z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- d. Uchwała nr III/37/17 z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- e. Uchwała nr III/38/17 z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- f. Uchwała nr III/39/17 z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- g. Uchwała nr III/40/17 z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- h. Uchwała nr III/41/17 z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- i. Uchwała nr III/42/17 z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- j. Uchwała nr III/43/17 z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 11 członków Rady – 11 głosów za przyjęciem uchwały.
- k. Uchwała nr III/44/17 z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- l. Uchwała nr III/45/17 z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- m. Uchwała nr III/46/17 z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.

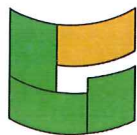


- n. Uchwała nr III/47/17 z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- o. Uchwała nr III/48/17 z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- p. Uchwała nr III/49/17 z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.

Uchwała III/43/17 została podjęta przy udziale 5 osób reprezentujących władzę publiczną. Pozostałe uchwały zostały podjęte przy udziale 6 osób reprezentujących władzę publiczną. W obu przypadkach stanowi to mniej niż 49% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał.

Nabór nr 6/2017

- a. Uchwała nr III/50/17 z dnia 09.11.2017 r. w sprawie zatwierdzenia wstępnej weryfikacji wniosków. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- b. Uchwała nr III/51/17 z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- c. Uchwała nr III/52/17 z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- d. Uchwała nr III/53/17 z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- e. Uchwała nr III/54/17 z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- f. Uchwała nr III/55/17 z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.




- g. Uchwała nr **III/56/17** z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- h. Uchwała nr **III/57/17** z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- i. Uchwała nr **III/58/17** z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- j. Uchwała nr **III/59/17** z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- k. Uchwała nr **III/60/17** z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- l. Uchwała nr **III/61/17** z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- m. Uchwała nr **III/62/17** z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- n. Uchwała nr **III/63/17** z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- o. Uchwała nr **III/64/17** z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- p. Uchwała nr **III/65/17** z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- q. Uchwała nr **III/66/17** z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.




- r. Uchwała nr IIII/67/17 z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- s. Uchwała nr IIII/68/17 z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- t. Uchwała nr IIII/69/17 z dnia 09.11.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.

Wyżej wymienione uchwały zostały podjęte przy udziale 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi mniej niż 49% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał.



Przewodniczący Rady
Mariusz Wośko



Sekretarz Rady LGD
Sabina Skóra

LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA
PARTNERSTWO 5 GMIN
w Ropczycach
39-100 Ropczyce, ul. Rynek 1
NIP 8181632497 Regon:180133916