

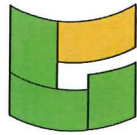


Ropczyce, dnia 5 maja 2017 r.

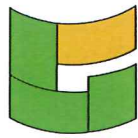
Protokół nr 2/2017

z Posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Partnerstwo 5 Gmin
z dnia 4 maja 2017 r. w Ropczycach

1. W dniu 4 maja 2017 r. odbyło się Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania Partnerstwo 5 Gmin w celu dokonania wyboru operacji w ramach ogłoszonych konkursów dotyczących poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie:
 - a. *„Budowa i przebudowa obiektów niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej i turystycznej w tym z uwzględnieniem zastosowań mających na celu ochronę środowiska” nabór nr 3/2017 oraz*
 - b. *„Budowa i przebudowa obiektów niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej” nabór 4/2017.*
2. Porządek Posiedzenia Rady:
 1. *Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum.*
 2. *Przyjęcie porządku obrad:*
 - a. *Głosowanie w sprawie zatwierdzenia wstępnej weryfikacji wniosków.*
 - b. *Omówienie wniosków wstępnie pozytywnie zweryfikowanych - dyskusja;*
 - c. *Ocena wniosków wg obowiązujących lokalnych kryteriów wyboru.*
 - d. *Ustalenie kwot wsparcia.*
 - e. *Przyjęcie uchwał dot. wyboru operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwot wsparcia.*
 3. *Wolne wnioski, głosy i zapytania.*
 4. *Zamknięcie posiedzenia.*
3. W Posiedzeniu udział wzięli Członkowie Rady zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.
4. Przebieg posiedzenia Rady:
 - I. Posiedzenie Rady LGD otworzył Przewodniczący Mariusz Wośko, który na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność Posiedzenia (quorum). Przewodniczący przywitał wszystkich przybyłych na Posiedzenie członków Rady.
 - II. Przewodniczący zaproponował członkom Rady zgłaszanie uwag do zaproponowanego w pkt 2 porządku obrad. Z uwagi na brak zgłoszeń zarządził głosowanie nad zaproponowanym porządkiem obrad. Członkowie Rady jednogłośnie przyjęli porządek obrad zgodny z pkt 2 niniejszego protokołu.



- III. W celu usprawnienia przebiegu posiedzenia Przewodniczący zaproponował Członkom Rady, aby każdy z naborów oceniać odrębnie. W pierwszej kolejności nabór nr 3/2017 „Budowa i przebudowa obiektów niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej i turystycznej w tym z uwzględnieniem zastosowań mających na celu ochronę środowiska” a następnie nabór nr 4/2017 „Budowa i przebudowa obiektów niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej”. Członkowie jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek prac.
- IV. W kolejnym punkcie Przewodniczący zaproponował, aby przed zatwierdzeniem list weryfikacji formalnej wniosków członkowie zgłaszali swoje ewentualne uwagi do przygotowanej zgodnie z procedurą oceny wstępnej wniosków złożonych w naborach 3/2017 oraz 4/2017. Kierownik Biura poinformował zebranych, że podczas wstępnej weryfikacji wniosków nie było żadnych wątpliwości, co do oceny. We wnioskach pojawiły się wprawdzie nieprecyzyjne dane np., co do tytułu prawnego do nieruchomości, ale w wyniku dodatkowej weryfikacji możliwe było ustalenie tytułu prawnego. Dotyczyło to wniosków, w których podany był tylko nr elektronicznej księgi wieczystej. Takie wnioski były weryfikowane „głębiej”, przedmiotowe nieruchomości były sprawdzane na geo-mapach i w każdym przypadku potwierdziło się, że gmina jest właścicielem przedmiotowej nieruchomości. Ponadto w 2 przypadkach gminy nie były wprawdzie właścicielami nieruchomości, ale dysponowały umową użyczenia lub decyzją Wojewody o nabyciu nieruchomości przez gminę z mocy prawa.
- Następnie zgodnie z Procedurą wyboru i oceny operacji w ramach LSR Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie zatwierdzenia wstępnej weryfikacji wniosków złożonych w ramach naboru nr 3/2017 „Budowa i przebudowa obiektów niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej i turystycznej w tym z uwzględnieniem zastosowań mających na celu ochronę środowiska”. Na podstawie listy obecności oraz rejestru interesów członków organu decyzyjnego Przewodniczący Rady stwierdził, że ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej, niż 49% praw głosu oraz, że co najmniej 50% głosów pochodzi od członków spoza sektora publicznego. Za zatwierdzeniem wstępnej weryfikacji wniosków głosowało 12 członków Rady, nie było głosów przeciw oraz wstrzymujących się.
- V. Następnie członkowie Rady przystąpili do kolejnego punktu obrad – „Omówienie wniosków pozytywnie wstępnie zweryfikowanych - dyskusja”. W tej części Przewodniczący Rady Mariusz Wośko poprosił Kierownika Biura LGD Marka Misiurę o przedstawienie Radzie krótkiej informacji dotyczącej złożonych w Biurze LGD wniosków w ramach naboru nr 3/2017.
- Podczas dyskusji Radni zgłaszali swoje uwagi do poszczególnych wniosków. Przewodniczący zwrócił uwagę na kryterium dotyczące wpływu operacji na grupy defaworyzowane. Według niego złożone w ramach naboru wnioski mają wpływ tylko na jedną grupę defaworyzowaną tj. na dzieci i młodzież i nie należy sugerować się informacjami przedstawionymi przez niektórych beneficjentów, w których wskazują

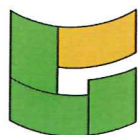


oni inne grupy defaworyzowane, czyli bezrobotnych do 34 roku życia oraz długotrwale bezrobotnych. Z jego zdaniem zgodziła się Teresa Waleń. Członkowie Rady w dyskusji zgodzili się, że mając na uwadze podnoszone wątpliwości wszystkie złożone wnioski powinny otrzymać punkty w kryterium nr 2 „Wpływ operacji na grupy defaworyzowane” tylko za 1 grupę defaworyzowaną.

Dyskusja dotyczyła również kryterium nr 3 „Operacja ma wpływ na ochronę środowiska lub przeciwdziałanie zmianom klimatu”. Zdaniem Pani Teresa Waleń zastosowanie w większości operacji tylko koszy do selektywnej zbiórki odpadów daje wprawdzie podstawy do przyznania punktów w tym kryterium, tym niemniej są to podstawy dość słabe i w związku z tym można mieć pewne wątpliwości czy właśnie taki rodzaj rozwiązań jest wystarczający. Z jej zdaniem nie zgodził się Przewodniczący Mariusz Wośko. Zwrócił uwagę na opis przedmiotowego kryterium, z którego wynika, że premiowane będą operacje zakładające m.in. recykling odpadów, który jest procesem wpływającym na ochronę środowiska. Tym samym, choć faktycznie proponowane w większości wniosków rozwiązania dot. montażu koszy do selektywnej zbiórki są rozwiązaniami absolutnie podstawowymi to trzeba jednak uznać, że stanowią I podstawowy etap recyklingu dot. segregacji odpadów a w związku z tym należy uznać w takich przypadkach, że przyjęte rozwiązania mają wpływ na ochronę środowiska. Członkowie Rady w dyskusji zgodzili się, że mając na uwadze podnoszone wątpliwości wszystkie złożone wnioski powinny otrzymać punkty w kryterium nr 3.

Podczas dyskusji nad kryterium nr 4 „Udział w spotkaniach informacyjno-szkoleniowych i konsultacje w biurze LGD” głos zabrał Kierownik Biura, który przypomniał Radzie, że otrzymali dokumenty potwierdzające udział wszystkich wnioskodawców w spotkaniu informacyjno-szkoleniowym oraz na konsultacjach w biurze. Piotr Czeladka zwrócił uwagę na to, że nie wszyscy beneficjenci w sposób niebudzący wątpliwości wykazali spełnienie tego kryterium, ale dzięki materiałom przesłanym przez Biuro LGD można każdemu z nich przyznać maksymalną liczbę punktów.

Podczas omawiania kryterium nr 6 „Gotowość operacji do realizacji” Pani Teresa Waleń zwróciła uwagę na wniosek nr 5/3/2017 złożony przez Gminę Czarna. Jej uwagi dotyczyły umowy użyczenia zawartej pomiędzy gminą a parafią na okres 25 lat. Treść i forma umowy nie budziły jej wątpliwości. Zwróciła tylko uwagę, że przy każdej umowie użyczenia powyżej 2 lat parafia musi uzyskać zgodę Biskupa Diecezjalnego. Brak takiej zgody może powodować kłopoty w przyszłości. Janusz Bryg zwrócił jednak uwagę, że choć nie wynika to wprost ze złożonej dokumentacji, Rada mimo wszystko powinna przyjąć domniemanie, że taki dokument jest w posiadaniu podmiotów, które zawierały pomiędzy sobą umowę. Uznano, że faktycznie na tym etapie decydująca jest umowa użyczenia, której forma i treść nie budzą wątpliwości.

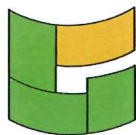


Podczas omawiania kryterium nr 7 „Wkład własny” zwrócono uwagę na wnioski nr 1/3/2017 i 2/3/2017 złożone przez Gminę Sędziszów Młp. Wnioskodawca obniżył poziom dofinansowania mieszcząc się w obu przypadkach w przedziale mniej niż 5,00%. Kierownik Biura wyjaśnił zebrany, że jest pewna nieścisłość w przedmiotowym kryterium, które nie powinno dotyczyć JST. JST mają zgodnie z rozporządzeniem stały poziom dofinansowania wynoszący 63,63% i nie mogą go sobie obniżyć. Równocześnie Rada nie może również podnieść kwoty na etapie ustalania kwoty wsparcia, ponieważ nie pozwala na to zatwierdzona przez Samorząd Województwa procedura, która nie daje możliwości zmiany kwoty na wyższą niż wnioskowana. W związku z tym na tym etapie należy przyznać wnioskodawcy punkty za obniżenie wkładu własnego. W momencie, kiedy wnioski będą oceniane przez Samorząd Województwa wnioskodawca najpewniej zostanie wezwany do podniesienia poziomu dofinansowania a LGD zostanie poproszona o informację czy gdyby wniosek został złożony w poprawionej wersji to również otrzymałby dofinansowanie. Kolejne wątpliwości budziły wnioski nr 6/3/2017, 7/3/2017 oraz 8/3/2017 w których również wystąpiły minimalne rozbieżności dot. wnioskowanej kwoty. Jednak w tych przypadkach uznano, że Wnioskodawcy nie mieli na celu obniżenia wkładu własnego, (co zresztą wynikało też z treści wniosków), ale postąpili zgodnie z instrukcją zaokrąglając wnioskowaną kwotę wsparcia do pełnych złotych.

Nie zgłaszano więcej uwag. Na tym dyskusję zakończono.

- VI. Przystąpiono do kolejnego punktu posiedzenia – „Ocena wniosków wg obowiązujących lokalnych kryteriów wyboru”. Na podstawie listy obecności oraz rejestru interesów członków organu decyzyjnego Przewodniczący Rady stwierdził, że ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej, niż 49% praw głosu oraz, że co najmniej 50% głosów pochodzi od członków spoza sektora publicznego. Przypomniał również, że wyłączeniu z oceny na podstawie deklaracji bezstronności podlegają następujący Radni:

- a. Piotr Czeladka – przy ocenie wniosków nr 1/3/2017 i 2/3/2017
- b. Grzegorz Wrona – przy ocenie wniosków nr 1/3/2017 i 2/3/2017
- c. Mariusz Kazior – przy ocenie wniosków nr 1/3/2017 i 2/3/2017
- d. Mariusz Wośko – przy ocenie wniosków nr 3/3/2017 i 4/3/2017
- e. Sabina Skóra – przy ocenie wniosków nr 3/3/2017 i 4/3/2017
- f. Grzegorz Zieliński – przy ocenie wniosku nr 5/3/2017
- g. Janusz Bryg – przy ocenie wniosku nr 5/3/2017
- h. Marta Zdziebło – przy ocenie wniosku nr 6/3/2017
- i. Bożena Dziadosz – przy ocenie wniosków nr 7/3/2017 i 8/3/2017



W związku z wyłączeniami skład Rady obecny na posiedzeniu nie pozwalał zachować wartości parytetów w trakcie podejmowania decyzji dotyczącej wniosków nr 3/3/2017, 4/3/2017 i 5/3/2017. Przewodniczący poinformował, że w tych dwóch przypadkach sektor publiczny posiadałby 50% głosów. W takiej sytuacji zgodnie z Regulaminem Rady, Członek Rady może podjąć decyzję o wyłączeniu się z oceny danej operacji. Przewodniczący zaznaczył przy tym, że aby zachować przewidziane prawem parytety wyłączenia powinny nastąpić spośród osób reprezentujących w Radzie sektor publiczny. W związku powyższym dobrowolnie z oceny wyłączyli się:

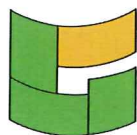
- a. Grzegorz Zieliński – przy ocenie wniosków nr 3/3/2017 i 4/3/2017
- b. Mariusz Wośko – przy ocenie wniosku nr 5/3/2017

Obaj Radni reprezentują w Radzie LGD sektor publiczny. Dzięki ich wyłączeniu sektor publiczny stanowił 44,44% głosów.

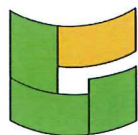
VII. Przewodniczący przypomniał Radnym, w jaki sposób należy prawidłowo wypełniać karty oceny.

Ocena Rady wyglądała następująco:

1. Wniosek nr 1/3/2017 – głosowało 9 Radnych w tym 4 osoby reprezentujących władzę publiczną, co stanowi 44,44% podejmujących decyzję. W wyniku oceny wniosek otrzymał 62,00 pkt.
2. Wniosek nr 2/3/2017 – głosowało 9 Radnych w tym 4 osoby reprezentujących władzę publiczną, co stanowi 44,44% podejmujących decyzję. W wyniku oceny wniosek otrzymał 77,00 pkt.
3. Wniosek nr 3/3/2017 – głosowało 9 Radnych w tym 4 osoby reprezentujących władzę publiczną, co stanowi 44,44% podejmujących decyzję. W wyniku oceny wniosek otrzymał 75,00 pkt.
4. Wniosek nr 4/3/2017 – głosowało 9 Radnych w tym 4 osoby reprezentujących władzę publiczną, co stanowi 44,44% podejmujących decyzję. W wyniku oceny wniosek otrzymał 75,00 pkt.
5. Wniosek nr 5/3/2017 – głosowało 9 Radnych w tym 4 osoby reprezentujących władzę publiczną, co stanowi 44,44% podejmujących decyzję. W wyniku oceny wniosek otrzymał 75,00 pkt.
6. Wniosek nr 6/3/2017 – głosowało 11 Radnych w tym 5 osób reprezentujących władzę publiczną, co stanowi 45,45% podejmujących decyzję. W wyniku oceny wniosek otrzymał 75,00 pkt.



7. Wniosek nr 7/3/2017 – głosowało 11 Radnych w tym 5 osób reprezentujących władzę publiczną, co stanowi 45,45% podejmujących decyzję. W wyniku oceny wniosek otrzymał 75,00 pkt.
 8. Wniosek nr 8/3/2017 – głosowało 11 Radnych w tym 5 osób reprezentujących władzę publiczną, co stanowi 45,45% podejmujących decyzję. W wyniku oceny wniosek otrzymał 75,00 pkt.
- VIII. Przystąpiono do kolejnego punktu posiedzenia – „Ustalenie kwot wsparcia”. Kwoty wsparcia zostały ustalone na poziomie kwot wnioskowanych przez beneficjentów.
- IX. Po zakończeniu głosowań i ustaleniu kwoty wsparcia Przewodniczący zarządził przerwę w celu podliczenia głosów i przygotowania projektów uchwał.
- X. W kolejnym punkcie obrad Przewodniczący odczytał uchwały uwzględniające wyniki przeprowadzonych głosowań. Głosowanie przebiegało zgodnie z pkt. 5 niniejszego protokołu. Uchwały zostały załączone do niniejszego protokołu.
- XI. W kolejnym punkcie przewodniczący zaproponował dyskusję analogiczną do tej proponowanej w punkcie IV. Członkowie Rady nie zgłaszali nowych uwag wskazując przy tym, że wcześniejsze wyjaśnienie jest wystarczające. Zgodnie z Procedurą wyboru i oceny operacji w ramach LSR Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie zatwierdzenia wstępnej weryfikacji wniosków złożonych w ramach naboru nr 4/2017 „Budowa i przebudowa obiektów niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej”. Na podstawie listy obecności oraz rejestru interesów członków organu decyzyjnego Przewodniczący Rady stwierdził, że ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej, niż 49% praw głosu oraz, że co najmniej 50% głosów pochodzi od członków spoza sektora publicznego. Za zatwierdzeniem wstępnej weryfikacji wniosków głosowało 12 członków Rady, nie było głosów przeciw oraz wstrzymujących się.
- XII. Następnie członkowie Rady przystąpili do kolejnego punktu obrad – „Omówienie wniosków pozytywnie wstępnie zweryfikowanych - dyskusja”. W tej części Przewodniczący Rady Mariusz Wośko poprosił Kierownika Biura LGD Marka Misiurę o przedstawienie Radzie krótkiej informacji dotyczącej złożonych w Biurze LGD wniosków w ramach naboru nr 4/2017.
- Podczas dyskusji Radni zgłaszali swoje uwagi do poszczególnych kryteriów. Pierwsze wątpliwości dotyczyły kryterium nr 3 „Innowacyjny charakter operacji”. Dotyczyło to w szczególności wniosku nr 1/4/2017. Pani Marta Zdziebło stwierdziła, że nie ma pewności, że na naszym terenie nie prowadzą działalności biblioteki wyposażone w podłogi interaktywne. Do dyskusji włączył się Kierownik Biura LGD, który poinformował zebranych, że z informacji zebranych przez biuro wynika, iż żaden budynek użyteczności publicznej na terenie LGD nie jest wyposażony w taki sprzęt. Członkowie Rady w dyskusji



zgodzili się uznać ten wniosek za innowacyjny, przyznając przy tym, że w przypadku tej operacji mamy do czynienia z wdrożeniem na obszarze LSR nowej usługi dot. organizacji zajęć animacyjnych dla dzieci z wykorzystaniem nowej interaktywnej technologii faktycznie dotychczas niestosowanej na omawianym obszarze.

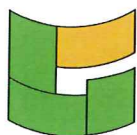
Kolejne wątpliwości wzbudziło kryterium nr 6 „Działalność wnioskodawcy”. Dotyczyło to w szczególności wniosku nr 1/4/2017. Zdaniem Przewodniczącego, JST nie należy traktować, jako podmiotów działających w sferze kultury. W dyskusji głos zabrał Kierownik Biura LGD, który swoją wypowiedź oparł na zapisach ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, która mówi, czym jest działalność kulturalna i wymienia formy organizacyjne działalności kulturalnej. Nie jest to katalog zamknięty niemniej jednak nie znajdują się w nim JST. O JST jest mowa w rozdziale 2 przedmiotowej ustawy w art., 9 który mówi, że JST organizują działalność kulturalną tworząc samorządowe instytucje kultury, dla których prowadzenie takiej działalności jest podstawowym celem statutowym. W związku z powyższym należy uznać, że JST nie należy traktować, jako podmiotów działających w sferze kultury, ponieważ nie jest to ich główny cel działania. Równocześnie w praktyce zadanie własne JST związane działalnością kulturalną wykonują powołane do tego celu jednostki pomocnicze takie jak domy kultury, biblioteki, muzea itp., które w przedmiotowym naborze nie aplikowały, choć z racji posiadania osobowości prawnej taką możliwość posiadały. Członkowie Rady w dyskusji zgodzili się ze zdaniem Przewodniczącego uznając, że przy takiej wykładni, która zakłada sprawdzenie czy działalność kulturalna jest działalnością przeważającą wnioskodawcy, żaden wnioskodawca aplikujący w naborze 4/2017 nie spełnia tego kryterium.

Rada dyskutowała również nad kryterium nr 10 „Spójność diagnozy operacji z założeniami LSR”. W przypadku wniosku nr 1/4/2017 Radni dopatrzili się tylko jednego problemu wskazanego w LSR. W pozostałych 2 wnioskach było ich więcej niż 2.

Nie zgłaszano więcej uwag. Na tym dyskusję zakończono.

XIII. Przystąpiono do kolejnego punktu posiedzenia – „Ocena wniosków wg obowiązujących lokalnych kryteriów wyboru”. Na podstawie listy obecności oraz rejestru interesów członków organu decyzyjnego Przewodniczący Rady stwierdził, że ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej, niż 49% praw głosu oraz, że co najmniej 50% głosów pochodzi od członków spoza sektora publicznego. Przypomniał również, że wyłączeniu z oceny na podstawie deklaracji bezstronności podlegają następujący Radni:

- a. Piotr Czeladka – przy ocenie wniosku nr 1/4/2017
- b. Grzegorz Wrona – przy ocenie wniosku nr 1/4/2017
- c. Mariusz Kazior – przy ocenie wniosku nr 1/4/2017



- d. Mariusz Wośko – przy ocenie wniosku nr 2/4/2017
- e. Sabina Skóra – przy ocenie wniosku nr 2/4/2017
- f. Grzegorz Zieliński – przy ocenie wniosku nr 3/4/2017
- g. Janusz Bryg – przy ocenie wniosku nr 3/4/2017

W związku z wyłączeniami skład Rady obecny na posiedzeniu nie pozwalał na zachowanie na poziomie podejmowania decyzji w sprawie wniosków nr 2/4/2017 i 3/4/2017 parytetów. Przewodniczący poinformował, że w tych dwóch przypadkach sektor publiczny posiadałby 50% głosów. W takiej sytuacji zgodnie z Regulaminem Rady, Członek Rady może podjąć decyzję o wyłączeniu się z oceny danej operacji. Przewodniczący zaznaczył przy tym, że aby zachować przewidziane prawem parytety wyłączenia powinny nastąpić spośród osób reprezentujących w Radzie sektor publiczny. W związku powyższym dobrowolnie z oceny wyłączyli się:

- c. Grzegorz Zieliński – przy ocenie wniosku nr 2/4/2017
- d. Mariusz Wośko – przy ocenie wniosku nr 3/4/2017

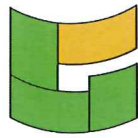
Obaj Radni reprezentują w Radzie LGD sektor publiczny. Dzięki ich wyłączeniu sektor publiczny stanowił 44,44% głosów.

Przewodniczący przypomniał Radnym, w jaki sposób należy prawidłowo wypełniać karty oceny.

Ocena Rady wyglądała następująco:

1. Wniosek nr 1/4/2017 – głosowało 9 Radnych w tym 4 osoby reprezentujących władzę publiczną, co stanowi 44,44% podejmujących decyzję. W wyniku oceny wniosek otrzymał 60,00 pkt.
2. Wniosek nr 2/4/2017 – głosowało 9 Radnych w tym 4 osoby reprezentujących władzę publiczną, co stanowi 44,44% podejmujących decyzję. W wyniku oceny wniosek otrzymał 62,00 pkt.
3. Wniosek nr 3/4/2017 – głosowało 9 Radnych w tym 4 osoby reprezentujących władzę publiczną, co stanowi 44,44% podejmujących decyzję. W wyniku oceny wniosek otrzymał 54,00 pkt.

- XIV. Przystąpiono do kolejnego punktu posiedzenia – „Ustalenie kwot wsparcia”. Kwoty wsparcia zostały ustalone na poziomie kwot wnioskowanych przez beneficjentów.
- XV. Po zakończeniu głosowań i ustaleniu kwot wsparcia Przewodniczący zarządził przerwę w celu podliczenia głosów i przygotowania projektów uchwał.
- XVI. W kolejnym punkcie obrad Przewodniczący odczytał uchwały uwzględniające wyniki przeprowadzonych głosowań i zarządził głosowanie nad ich przyjęciem. Głosowanie przebiegało zgodnie z pkt. 5 niniejszego protokołu. Uchwały zostały załączone do niniejszego protokołu.

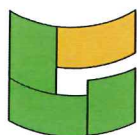


- XVII. W wolnych wnioskach, głosach i zapytaniach nikt nie zabrał głosu.
XVIII. Na tym Posiedzenie zakończono.

5. Podjęte uchwały:

Nabór nr 3/2017

- a. Uchwała nr II/21/17 z dnia 04.05.2017 r. w sprawie zatwierdzenia wstępnej weryfikacji wniosków. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 12 członków Rady – 12 głosów za przyjęciem uchwały.
- b. Uchwała nr II/22/17 z dnia 04.05.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 9 członków Rady – 9 głosów za przyjęciem uchwały.
- c. Uchwała nr II/23/17 z dnia 04.05.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 9 członków Rady – 9 głosów za przyjęciem uchwały.
- d. Uchwała nr II/24/17 z dnia 04.05.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 9 członków Rady – 9 głosów za przyjęciem uchwały.
- e. Uchwała nr II/25/17 z dnia 04.05.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 9 członków Rady – 9 głosów za przyjęciem uchwały.
- f. Uchwała nr II/26/17 z dnia 04.05.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 9 członków Rady – 9 głosów za przyjęciem uchwały.
- g. Uchwała nr II/27/17 z dnia 04.05.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 11 członków Rady – 11 głosów za przyjęciem uchwały.
- h. Uchwała nr II/28/17 z dnia 04.05.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 11 członków Rady – 11 głosów za przyjęciem uchwały..
- i. Uchwała nr II/29/17 z dnia 04.05.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 11 członków Rady – 11 głosów za przyjęciem uchwały..

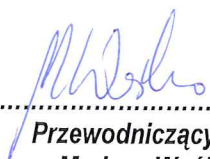


Wyżej wymienione uchwały zostały podjęte przy udziale osób reprezentujących władzę publiczną w liczbie stanowiącej mniej niż 49% podejmujących decyzję.

Nabór nr 4/2017

- a. Uchwała nr II/30/17 z dnia 04.05.2017 r. w sprawie zatwierdzenia wstępnej weryfikacji wniosków. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 12 członków Rady – 12 głosów za przyjęciem uchwały.
- b. Uchwała nr II/31/17 z dnia 04.05.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 9 członków Rady – 9 głosów za przyjęciem uchwały.
- c. Uchwała nr II/32/17 z dnia 04.05.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 9 członków Rady – 9 głosów za przyjęciem uchwały.
- d. Uchwała nr II/33/17 z dnia 04.05.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 9 członków Rady – 9 głosów za przyjęciem uchwały.

Wyżej wymienione uchwały zostały podjęte przy udziale osób reprezentujących władzę publiczną w liczbie stanowiącej mniej niż 49% podejmujących decyzję.


.....
Przewodniczący Rady
Mariusz Wośko


.....
Sekretarz Rady LGD
Piotr Czeladka

LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA
PARTNERSTWO 5 GMIN
39-100 Ropczyce, ul. Rynek 1
NIP 818 163 24 97, Regon 180133916