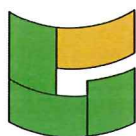


Ropczyce, dnia 19 stycznia 2017 r.

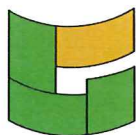
Protokół nr 1/2017

**z Posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Partnerstwo 5 Gmin
z dnia 16 stycznia 2017 r. w Ropczycach**

1. W dniu 16 stycznia 2017 r. odbyło się Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania Partnerstwo 5 Gmin w celu dokonania wyboru operacji w ramach ogłoszonych konkursów dotyczących poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie:
 - a. „*Tworzenia nowych podmiotów gospodarczych na obszarze LSR*” nabór nr 1/2016 oraz
 - b. „*Rozwijania podmiotów gospodarczych*” nabór 2/2016.
2. Porządek Posiedzenia Rady:
 1. *Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum.*
 2. *Przyjęcie porządku obrad:*
 - a. *Głosowanie w sprawie zatwierdzenia wstępnej weryfikacji wniosków.*
 - b. *Omówienie wniosków pozytywnie wstępnie zweryfikowanych - dyskusja;*
 - c. *Ocena wniosków wg obowiązujących lokalnych kryteriów wyboru.*
 - d. *Ustalenie kwot wsparcia.*
 - e. *Przyjęcie uchwał dot. wyboru operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwot wsparcia.*
 3. *Wolne wnioski, głosy i zapytania.*
 4. *Zamknięcie posiedzenia.*
3. W Posiedzeniu udział wzięli Członkowie Rady zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.
4. Przebieg posiedzenia Rady:
 - I. Posiedzenie Rady LGD otworzył Przewodniczący Mariusz Wośko, który na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność Posiedzenia (quorum). Przewodniczący przywitał wszystkich przybyłych na Posiedzenie członków Rady.
 - II. Przewodniczący zaproponował członkom Rady zgłaszanie uwag do zaproponowanego w pkt 2 porządku obrad. Z uwagi na brak zgłoszeń zarządził głosowanie nad zaproponowanym porządkiem obrad. Członkowie Rady jednogłośnie przyjęli porządek obrad zgodny z pkt 2 niniejszego protokołu.



- III. W celu usprawnienia przebiegu posiedzenia Przewodniczący zaproponował Członkom Rady aby każdy z naborów oceniać odrębnie. W pierwszej kolejności nabór nr 1/2016 „Tworzenia nowych podmiotów gospodarczych na obszarze LSR” a następnie nabór nr 2/2016 „Rozwijania podmiotów gospodarczych”. Członkowie jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek prac.
- IV. W kolejnym punkcie Przewodniczący zaproponował aby przed zatwierdzeniem list weryfikacji formalnej wniosków członkowie zgłaszali swoje ewentualne uwagi do przygotowanej zgodnie z procedurą oceny wstępnej wniosków złożonych w naborach 1/2016 oraz 2/2016. W dyskusji głos zabrała p. Teresa Waleń, która wyraziła swoją wątpliwość co do założeń przyjętych w niektórych biznesplanach będących podstawą wyliczeń efektywności ekonomicznej operacji. Przewodniczący Rady oraz Kierownik Biura LGD Marek Misiura wyjaśnili, że zgodnie z sugestiami SW przekazanymi na spotkaniu z LGD w dniu 19 grudnia 2016 r. LGD w sytuacji gdy zakres danych zawartych we WOP nie do końca pozwala na jego ocenę LGD powinna opierać się na deklaracjach przedstawianych przez Wnioskodawców. SW jest bowiem jedyną instytucją, która może wzywać wnioskodawców do uzupełnień i w sytuacji gdy faktycznie pojawiają się jakieś wątpliwości dot. chociażby oceny efektywności ekonomicznej Biznesplanu wnioskodawca zostanie wezwany przez SW do wyjaśnień. Dlatego w stosunku do wszystkich złożonych wniosków przyjęto zasadę, że jeżeli wskazane wyliczenia w tym w szczególności wyliczona wartość NPV nie wskazuje wyraźnie na brak efektywności ekonomicznej wnioski uznawano za poprawne a ewentualne wątpliwości powinny być rozstrzygane na etapie oceny formalnej prowadzonej przez SW. Teresa Waleń przyjęła to wyjaśnienie i nie zgłaszała kolejnych uwag. W tym punkcie Sekretarz Rady Piotr Czeladka zaapelował do biura LGD a za jego pośrednictwem do Zarządu LGD o wnioskowanie zarówno do SW jak i instytucji Zarządzającej o umożliwienie LGD w przyszłości wzywania wnioskodawców do uzupełnień lub wyjaśnień wniosków tak aby doprowadzić do sytuacji w której Rada LGD będzie rozpatrywać wnioski co do których nie ma absolutnie żadnych wątpliwości w zakresie zgodności formalnej. Więcej uwag nie zgłaszano.
- Następnie zgodnie z Procedurą wyboru i oceny operacji w ramach LSR Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie zatwierdzenia wstępnej weryfikacji wniosków złożonych w ramach naboru nr 1/2016 „Tworzenia nowych podmiotów gospodarczych na obszarze LSR”. Na podstawie listy obecności oraz rejestru interesów członków organu decyzyjnego Przewodniczący Rady stwierdził że ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej, niż 49% praw głosu oraz, że co najmniej 50% głosów pochodzi od członków spoza sektora publicznego. Za zatwierdzeniem wstępnej weryfikacji wniosków głosowało 15 członków Rady, nie było głosów przeciw oraz wstrzymujących się.
- V. Następnie członkowie Rady przystąpili do kolejnego punktu obrad – „Omówienie wniosków pozytywnie wstępnie zweryfikowanych - dyskusja”. W tej części Przewodniczący Rady Mariusz Wośko poprosił



Kierownika Biura LGD Marka Misiurę o przedstawienie Radzie prezentacji dotyczącej złożonych w Biurze LGD wniosków w ramach naboru nr 1/2016, uwzględniającej między innymi opis zakresu rzeczowego projektów, podstawowych informacji dotyczących wnioskodawców, wartości wniosków.

Podczas dyskusji Radni zgłaszali swoje uwagi do poszczególnych wniosków. Pierwsze wątpliwości dotyczyły wniosku nr 3/1/2016. Przewodniczący zwrócił uwagę na załączniki potwierdzające doświadczenie wnioskodawcy. Według niego z załączonego do wniosku tłumaczenia umowy nie wynika aby wnioskodawca pracował na stanowisku zbieżnym z przedmiotem operacji. Z jego zdaniem zgodzili się Radni Teresa Waleń oraz Bożena Dziadosz. Członkowie Rady w dyskusji zgodzili się, że mając na uwadze podnoszone wątpliwości przedmiotowy wniosek nie powinien otrzymać punktów w kryterium nr 6 „Doświadczenie wnioskodawcy”. Ponieważ w dyskusji wskazywano na wątpliwości dotyczące również kilku innych wniosków w zakresie oceny tego kryterium postanowiono przyjąć że przy ocenie doświadczenia należy pamiętać, że każdy wnioskodawca w sposób niebudzący wątpliwości powinien wykazać, że posiada doświadczenie praktyczne związane z dotychczas wykonywaną pracą i zbieżne z przedmiotem operacji. Taka sama zasada dotyczyć powinna wykazywanego przez wnioskodawców wykształcenia.

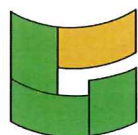
Dyskusja dotyczyła również wniosku nr 6/1/2016. Chodziło o kryterium nr 5 „Innowacyjny charakter operacji”. Uznano iż podobnego rodzaju usługi występują na naszym obszarze i nie należy przyznawać operacji punktów w przedmiotowym kryterium. Wskazano przy tym, że innowacyjność została wyraźnie opisana i tylko w sytuacji jednoznacznego wskazania przez wnioskodawców na nowy na obszarze LSR lub znacząco udoskonalony charakter oferowanej w ramach operacji usługi należy przyznać w ramach kryterium punkty.

Nie zgłaszano więcej uwag. Na tym dyskusję zakończono.

- VI. Przystąpiono do kolejnego punktu posiedzenia – „Ocena wniosków wg obowiązujących lokalnych kryteriów wyboru”. Na podstawie listy obecności oraz rejestru interesów członków organu decyzyjnego Przewodniczący Rady stwierdził że ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej, niż 49% praw głosu oraz, że co najmniej 50% głosów pochodzi od członków spoza sektora publicznego. Przewodniczący przypomniał Radnym w jaki sposób należy prawidłowo wypełniać karty oceny.

Ocena Rady wyglądała następująco:

1. Wniosek nr 1/1/2016 – głosowało 15 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 40% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów wynikających z reprezentowanego sektora nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 40,00 pkt.



2. Wniosek nr 2/1/2016 – głosowało 15 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 40% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów wynikających z reprezentowanego sektora nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 50,00 pkt.
3. Wniosek nr 3/1/2016 – głosowało 15 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 40% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów wynikających z reprezentowanego sektora nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 40,00 pkt.
4. Wniosek nr 4/1/2016 – głosowało 15 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 40% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów wynikających z reprezentowanego sektora nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 40,00 pkt.
5. Wniosek nr 5/1/2016 – głosowało 15 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 40% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów wynikających z reprezentowanego sektora nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 55,00 pkt.
6. Wniosek nr 6/1/2016 – głosowało 15 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 40% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów wynikających z reprezentowanego sektora nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 40,00 pkt.
7. Wniosek nr 7/1/2016 – głosowało 15 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 40% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów wynikających z reprezentowanego sektora nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 40,00 pkt.
8. Wniosek nr 8/1/2016 – głosowało 15 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 40% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów wynikających z reprezentowanego sektora nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 40,00 pkt.
9. Wniosek nr 9/1/2016 – głosowało 15 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 40% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów wynikających z reprezentowanego sektora nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 40,00 pkt.



10. Wniosek nr 10/1/2016 – głosowało 15 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 40% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów wynikających z reprezentowanego sektora nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 45,00 pkt.
- VII. Przystąpiono do kolejnego punktu posiedzenia – „Ustalenie kwot wsparcia”. Zgodnie z ogłoszeniem o naborze wniosków nr 1/2016 wysokość premii wynosi 50 000,00 zł. W efekcie przeprowadzonej weryfikacji stwierdzono, że wszystkie wnioskowane kwoty premii są równe kwocie premii obowiązującej dla danego typu operacji.
- VIII. Po zakończeniu głosowań i ustaleniu kwoty wsparcia Przewodniczący zarządził przerwę w celu podliczenia głosów i przygotowania projektów uchwał.
- IX. W kolejnym punkcie obrad Przewodniczący odczytał uchwały uwzględniające wyniki przeprowadzonych głosowań. Uchwały zostały załączone do niniejszego protokołu.
- X. W kolejnym punkcie przewodniczący zaproponował dyskusję analogiczną do tej proponowanej w punkcie IV. Członkowie Rady nie zgłaszali nowych uwag wskazując przy tym, że wcześniejsze wyjaśnienie jest wystarczające. Zgodnie z Procedurą wyboru i oceny operacji w ramach LSR Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie zatwierdzenia wstępnej weryfikacji wniosków złożonych w ramach naboru nr 2/2016 „Rozwijanie podmiotów gospodarczych”. Na podstawie listy obecności oraz rejestru interesów członków organu decyzyjnego Przewodniczący Rady stwierdził że ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej, niż 49% praw głosu oraz, że co najmniej 50% głosów pochodzi od członków spoza sektora publicznego. Za zatwierdzeniem wstępnej weryfikacji wniosków głosowało 15 członków Rady, nie było głosów przeciw oraz wstrzymujących się.
- XI. Następnie członkowie Rady przystąpili do kolejnego punktu obrad – „Omówienie wniosków pozytywnie wstępnie zweryfikowanych - dyskusja”. W tej części Przewodniczący Rady Mariusz Wośko poprosił Kierownika Biura LGD Marka Misiurę o przedstawienie Radzie prezentacji dotyczącej złożonych w Biurze LGD wniosków w ramach naboru nr 2/2016, uwzględniającej między innymi opis zakresu rzeczowego projektów, podstawowej informacji dotyczącej wnioskodawców, wartości wniosków. Podczas dyskusji Radni zgłaszali swoje uwagi do poszczególnych wniosków. Pierwsze wątpliwości dotyczyły wniosku nr 4/2/2016. Radni mieli rozbieżności co do kryterium nr 9 „Spójność diagnozy operacji z założeniami LSR”. Pani Krystyna Baran zaproponowała aby wspólnie przeanalizować treść wniosku odnośnie przedmiotowego punktu. Po przeanalizowaniu zapisów wniosku przez Przewodniczącego, Rada uznała że wnioskodawca wskazał tylko 2 problemy/wyzwania wskazane w LSR i w związku z tym powinien otrzymać w tym kryterium 5 pkt.



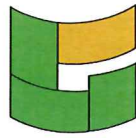
Kolejnym wnioskiem który wywołał dyskusję wśród Radnych był wniosek nr 6/2/2016. Dyskusja dotyczyła kryterium nr 3 „Innowacyjny charakter operacji”. Pani Teresa Waleń stwierdziła że najprawdopodobniej usługi oferowane przez wnioskodawcę są dostępne na terenie LSR w różnych gabinetach dentystycznych w związku z czym operacja raczej nie ma charakteru innowacyjnego, choć z całą pewnością trudno ten fakt stwierdzić. Z kolei Pan Krzysztof Klimek uważał, że analizując dokładnie przedstawiony opis operacji należałoby stwierdzić, że w tym konkretnym przypadku mamy do czynienia z innowacją na terenie LSR. Jest dość prawdopodobne, że na terenie LSR dostępne są usługi oferowane przez wnioskodawcę z tą różnicą że wnioskodawca będzie je oferował kompleksowo przy użyciu najnowocześniejszego sprzętu co nie będzie możliwe w innych gabinetach. W dyskusji Radni przychyłając się do głosu radnego Klimka zwrócili uwagę na fakt, że w ocenie wdrażanej usługi należy brać pod uwagę kompleksowość wdrażanych rozwiązań, które z przeprowadzonego przez członków Rady rozpoznania wskazują na unikatowość na obszarze LSR .

Kolejnym dyskutowanym wnioskiem był wniosek nr 8/2/2016. Ponownie spornym punktem było kryterium nr 3 „Innowacyjny charakter operacji”. Postanowiono wspólnie przeanalizować treść wniosku odnośnie przedmiotowego punktu. Zdaniem Pani Bożeny Dziadosz wnioskodawca w sposób wyraźny wykazał, że będzie jedyną firmą na terenie LSR świadczącą usługę organizacji imprez przy użyciu sprzętu który jest przedmiotem wniosku. Z jej zdaniem zgodzili się Przewodniczący Mariusz Wośko, Teresa Waleń oraz Marta Zdziebło, którzy przyznali, że z przeprowadzonego przez nich rozpoznania żaden przedsiębiorca z terenu LSR takiej usługi nie wdraża i choć można by mieć pewne uwagi co do innowacyjności usługi jako takiej to z całą pewnością należy stwierdzić, że jeżeli nawet takie usługi na terenie LGD są świadczone to świadczą je jedynie firmy z zewnątrz a więc wnioskodawca byłby pod tym względem unikatowy. . Radni przychyłili się do zdania Pani Bożeny Dziadosz i uznali że operacja ma charakter innowacyjny. Nie zgłaszano więcej uwag. Na tym dyskusję zakończono.

XII. Przystąpiono do kolejnego punktu posiedzenia – „Ocena wniosków wg obowiązujących lokalnych kryteriów wyboru”. Na podstawie listy obecności oraz rejestru interesów członków organu decyzyjnego Przewodniczący Rady stwierdził że ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej, niż 49% praw głosu oraz , że co najmniej 50% głosów pochodzi od członków spoza sektora publicznego. Przypomniał również że wyłączeniu z oceny na podstawie deklaracji bezstronności podlegają następujący Radni:

- a. Karolina Cieśla – przy ocenie wniosku nr 3/2/2016
- b. Krystyna Baran – przy ocenie wniosku nr 8/2/2016

W związku z wyłączeniami skład Rady obecny na posiedzeniu nie pozwalał na zachowanie na poziomie podejmowania decyzji w sprawie wniosków nr 3/2/2016 i 8/2/2016 parytetów.



Przewodniczący poinformował, że w tych dwóch przypadkach sektor społeczny posiadałby 50% głosów. W takiej sytuacji zgodnie z Regulaminem Rady, Członek Rady może podjąć decyzję o wyłączeniu się z oceny danej operacji. Przewodniczący zaznaczył przy tym, że aby zachować przewidziane prawem parytety wyłączenia powinny nastąpić spośród osób reprezentujących w Radzie sektor społeczny. W związku powyższym dobrowolnie z oceny wyłączyli się:

a. Janusz Bryg – przy ocenie wniosku nr 3/2/2016 – uzasadniając swe zgłoszenie tym, że wniosek jest składany przez przedsiębiorcę z gminy Czarna a z racji tego, że on również mieszka w tej gminie uznał za zasadne że z uwagi na okoliczności wskazywane wcześniej to właśnie on powinien powstrzymać się od oceny umożliwiając tym samym zachowanie parytetów.

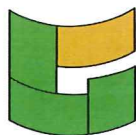
b. Krzysztof Klimek – przy ocenie wniosku nr 8/2/2016 - uzasadniając swe zgłoszenie tym, że wniosek jest składany przez przedsiębiorcę z gminy Iwierzycze a z racji tego, że on również mieszka w tej gminie uznał za zasadne że z uwagi na okoliczności wskazywane wcześniej to właśnie on powinien powstrzymać się od oceny umożliwiając tym samym zachowanie parytetów.

Obaj Radni reprezentują w Radzie LGD sektor społeczny. Dzięki ich wyłączeniu sektor społeczny stanowił 46,15% głosów.

Przewodniczący przypomniał Radnym w jaki sposób należy prawidłowo wypełniać karty oceny.

Ocena Rady wyglądała następująco:

1. Wniosek nr 1/2/2016 – głosowało 15 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 40% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów wynikających z reprezentowanego sektora nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 75,00 pkt.
2. Wniosek nr 2/2/2016 – głosowało 15 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 40% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów wynikających z reprezentowanego sektora nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 73,00 pkt.
3. Wniosek nr 3/2/2016 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów wynikających z reprezentowanego sektora nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 70,00 pkt.
4. Wniosek nr 4/2/2016 – głosowało 15 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 40% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów wynikających z reprezentowanego sektora nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 60,00 pkt.



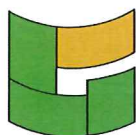
5. Wniosek nr 5/2/2016 – głosowało 15 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 40% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów wynikających z reprezentowanego sektora nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 68,00 pkt.
 6. Wniosek nr 6/2/2016 – głosowało 15 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 40% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów wynikających z reprezentowanego sektora nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 80,00 pkt.
 7. Wniosek nr 7/2/2016 – głosowało 15 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 40% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów wynikających z reprezentowanego sektora nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 80,00 pkt.
 8. Wniosek nr 8/2/2016 – głosowało 13 Radnych w tym 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi 46,15% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów wynikających z reprezentowanego sektora nie miała więcej niż 49% głosów. W wyniku oceny wniosek otrzymał 78,00 pkt.
- XIII. Przystąpiono do kolejnego punktu posiedzenia – „Ustalenie kwot wsparcia”. Zgodnie z ogłoszeniem o naborze wniosków nr 2/2016 ustalono intensywność pomocy na poziomie:
- a. 50% - w przypadku rozwijania działalności handlowej,
 - b. 70% - w przypadku rozwijania działalności innej niż handlowa.
- Ponadto maksymalna wysokość dofinansowania została ustalona na poziomie 100 000,00 zł. Rada ustaliła że wszystkie wnioskowane kwoty są zgodne z przyjętymi w LSR zasadami i będą przyjęte jako ostateczne kwoty wsparcia.
- XIV. Po zakończeniu głosowań i ustaleniu kwot wsparcia Przewodniczący zarządził przerwę w celu podliczenia głosów i przygotowania projektów uchwał.
- XV. W kolejnym punkcie obrad Przewodniczący odczytał uchwały uwzględniające wyniki przeprowadzonych głosowań i zarządził głosowanie nad ich przyjęciem. Głosowanie przebiegało zgodnie z pkt. 5 niniejszego protokołu. Uchwały zostały załączone do niniejszego protokołu.
- XVI. W wolnych wnioskach, głosach i zapytaniach nikt nie zabrał głosu.
- XVII. Na tym Posiedzenie zakończono.

5. Podjęte uchwały:

Nabór nr 1/2016



- a. Uchwała nr I/01/17 z dnia 16.01.2017 r. w sprawie zatwierdzenia wstępnej weryfikacji wniosków. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 15 członków Rady – 15 głosów za przyjęciem uchwały.
- b. Uchwała nr I/02/17 z dnia 16.01.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 15 członków Rady – 15 głosów za przyjęciem uchwały.
- c. Uchwała nr I/03/17 z dnia 16.01.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 15 członków Rady – 15 głosów za przyjęciem uchwały.
- d. Uchwała nr I/04/17 z dnia 16.01.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 15 członków Rady – 15 głosów za przyjęciem uchwały.
- e. Uchwała nr I/05/17 z dnia 16.01.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 15 członków Rady – 15 głosów za przyjęciem uchwały.
- f. Uchwała nr I/06/17 z dnia 16.01.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 15 członków Rady – 15 głosów za przyjęciem uchwały.
- g. Uchwała nr I/07/17 z dnia 16.01.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 15 członków Rady – 15 głosów za przyjęciem uchwały.
- h. Uchwała nr I/08/17 z dnia 16.01.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 15 członków Rady – 15 głosów za przyjęciem uchwały.
- i. Uchwała nr I/09/17 z dnia 16.01.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 15 członków Rady – 15 głosów za przyjęciem uchwały.
- j. Uchwała nr I/10/17 z dnia 16.01.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 15 członków Rady – 15 głosów za przyjęciem uchwały.
- k. Uchwała nr I/11/17 z dnia 16.01.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia . Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 15 członków Rady – 15 głosów za przyjęciem uchwały.




Wyżej wymienione uchwały zostały podjęte przy udziale 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi mniej niż 49% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów wynikających z reprezentowanego sektora nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał.

Nabór nr 2/2016

- a. Uchwała nr I/12/17 z dnia 16.01.2017 r. w sprawie zatwierdzenia wstępnej weryfikacji wniosków. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 15 członków Rady – 15 głosów za przyjęciem uchwały.
- b. Uchwała nr I/13/17 z dnia 16.01.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 15 członków Rady – 15 głosów za przyjęciem uchwały.
- c. Uchwała nr I/14/17 z dnia 16.01.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 15 członków Rady – 15 głosów za przyjęciem uchwały.
- d. Uchwała nr I/15/17 z dnia 16.01.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.
- e. Uchwała nr I/16/17 z dnia 16.01.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 15 członków Rady – 15 głosów za przyjęciem uchwały.
- f. Uchwała nr I/17/17 z dnia 16.01.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 15 członków Rady – 15 głosów za przyjęciem uchwały.
- g. Uchwała nr I/18/17 z dnia 16.01.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 15 członków Rady – 15 głosów za przyjęciem uchwały.
- h. Uchwała nr I/19/17 z dnia 16.01.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 15 członków Rady – 15 głosów za przyjęciem uchwały.
- i. Uchwała nr I/20/17 z dnia 16.01.2017 r. w sprawie wyboru operacji, które mają być realizowane w ramach LSR oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Uchwała stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 członków Rady – 13 głosów za przyjęciem uchwały.



Wyżej wymienione uchwały zostały podjęte przy udziale 6 osób reprezentujących władzę publiczną co stanowi mniej niż 49% podejmujących decyzję. Żadna ze zidentyfikowanych grup interesów wynikających z reprezentowanego sektora nie miała więcej niż 49% głosów przy podejmowaniu ww. uchwał.



Przewodniczący Rady
Mariusz Wośko



Sekretarz Rady LGD
Piotr Czeladka

LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA
PARTNERSTWO 5 GMIN
39-100 Ropczyce, ul. Rynek 1
NIP 818 163 24 97, Regon 180133916